Результаты мониторинга показателей оценки качества подготовки обучающихся за 2020 год по Чемальскому району

Критерии	Показатели	Данные за 2020 год
1. Оценка качества	1.1. Доля выпускников 9-х классов,	100
обучающихся по	получивших аттестат об основном	
подготовке	общем образовании, от общего	
базового уровня	числа выпускников 9-х классов, %	
	1.2. Доля участников ОГЭ,	Процедура не проводилась
	получивших «3» по русскому языку,	
	%	
	1.3. Доля участников ОГЭ,	Процедура не проводилась
	получивших «3» по математике, %	
	1.4. Доля выпускников 11-х классов,	100
	получивших аттестат, от общего	
	числа выпускников 11 классов, %	
	1.5. Доля участников ЕГЭ по	100
	русскому языку, преодолевших	
	минимальный порог, %	
	1.6. Доля участников ЕГЭ по	90,0
	математике, преодолевших	
	минимальный порог, %	
	1.7. Доля участников ВПР,	4 класс – 34,9
	получивших «3» по русскому языку,	5 класс – 28,5
	от общего числа обучающихся по	6 класс – 39,0
	классам, %	7 класс – 35,9
		8 класс – 21,2
	1.8. Доля участников ВПР,	4 класс — 44,1
	получивших «3» по математике, от	5 класс – 52,8
	общего числа обучающихся по	6 класс – 50,3
	классам, %	7 класс – 52,6
		8 класс – 45,2
	1.9. Успешность выполнения	основное общее
	заданий базового уровня	образование – 40,3
	республиканских проверочных	
	работ по уровням образования, %	
	начальное общее образование	
	основное общее образование	
	среднее общее образование	
2. Оценка качества	2.1. Доля участников ОГЭ,	Процедура не проводилась
обучающихся по	получивших «5» по русскому языку,	
подготовке	%	
высокого уровня	2.2. Доля участников ОГЭ,	Процедура не проводилась
	получивших «5» по математике, %	

	2.3. Доля участников ОГЭ, сдавших	Процедура не проводилась
	хотя бы один предмет по выбору на	1
	«5», %	
	2.4. Доля участников ЕГЭ по	22,2
	русскому языку, сдавших экзамен на	,
	высоком уровне (более ТБ2), %	
	2.5. Доля участников ЕГЭ по	20,0
	математике, сдавших экзамен на	20,0
	высоком уровне (более ТБ2), %	
	2.6. Доля участников ЕГЭ, сдавших	5,3
	хотя бы один предмет по выбору на	3,3
	_ =	
	высоком уровне (более ТБ2), %	4
	2.7.Доля участников ВПР,	4 класс –6,2
	получивших «5» по русскому языку	5 класс – 5,8
	от общего числа обучающихся по	6 класс – 2,2
	классам, %	7 класс – 0,9
		8 класс – 0
	2.8. Доля участников ВПР,	4 класс – 6,6
	получивших «5» по математике, от	5 класс – 6,7
	общего числа обучающихся по	6 класс – 0
	классам, %	7 класс – O
		8 класс – 1,6
	2.9. Успешность выполнения	основное общее
	заданий повышенного уровней	образование – 21,1
	республиканских проверочных	
	работ по уровням образования, %	
	начальное общее образование	
	основное общее образование	
	среднее общее образование	
3. Оценка качества	3.1. Доля участников	32,4
метапредметных	республиканских диагностических	
результатов	работ, выполнивших работу на	
обучающихся	базовом уровне, %	
(мониторинг	3.2. Доля участников	16,2
функциональной	республиканских диагностических	ŕ
грамотности)	работ, выполнивших работу на	
,	повышенном уровне, %	
	3.3 Доля участников ВПР,	НОО:
	справившихся с заданиями,	1 – 50,06
	направленными на проверку	2-54,1
	сформированности метапредметных	3 - 62,91
	результатов по уровням образования	4 – 49,79
	(по умениям), %	000:
	начальное общее образование	6 класс / 7 класс / 8 класс
	основное общее образование (по	1 – 47,44 / 37,1 / 37,28
	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	
	классам)	2 – 34,52 / 27,17 / 31,62
		3 – 57,68 / 38,46 / 37,91
		4 – 54,25 / 36,63 / 34,85

		5 – 20,93 / 37,22 / 21,97
4. Реализация	4.1. Доля участников, обучающихся	
адаптированных	по АООП, выполнивших	
основных	диагностическую работу на:	
образовательных	недостаточном уровне	66,66
программ (АООП)	пониженном уровне	0
	базовом уровне	33,33
	повышенном уровне	0
5. Оценка	Доля участников ВПР в отношении	21,3
функциональной	которых проводился анализ	
грамотности	выполнения заданий, направленных	
	на оценку функциональной	
	грамотности от общего количества	
	участников ВПР на уровне	
	основного общего образования	
	Доля участников ВПР,	
	справившихся с заданиями,	
	направленными на оценку	
	функциональной грамотности от	
	общего количества участников ВПР	
	на уровне основного общего	7 класс / 8 класс
	образования, %	50,2 / 15,8
	читательской грамотности	34 / 12,1
	математической грамотности	25,9 / 25,7
	естественнонаучной грамотности	

Анализируемые метапредметные результаты на уровне НОО:

- 1 умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах.
- 2 овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.) в соответствии с содержанием конкретного учебного предмета.
- 3 использование различных способов поиска в справочных источниках и открытом учебном информационном пространстве сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с коммуникативными и познавательными задачами и технологиями учебного предмета; в том числе умение вводить текст с помощью клавиатуры, фиксировать (записывать) в цифровой форме измеряемые величины и анализировать изображения, звуки, готовить свое выступление и воспеть с аудио-, видео-и графическим сопровождением; соблюдать нормы информационной избирательности, этики и этикета.
- 4 умение классификации по родовидовым признакам, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений, отнесения к известным понятиям.

Анализируемые метапредметные результаты на уровне ООО:

- 1 умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.
- 2 умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.
- 3 умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.
- 4 смысловое чтение.
- 5 умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Рекомендации по итогам анализа результатов мониторинга региональных показателей оценки качества подготовки обучающихся в Республике Алтай в 2020 году по Чемальскому району

Мониторинг региональных показателей оценки качества подготовки обучающихся в Республике Алтай за 2020 год (далее — Мониторинг) проводился на основании приказов Министерства образования и науки Республики Алтай от 25 декабря 2020 года № 1081 «Об утверждении региональных показателей оценки качества подготовки обучающихся и объективности проведения процедур оценки качества образования и олимпиад школьников, перечня мероприятий по формированию позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов в Республике Алтай», от 08 февраля 2021 года № 109 «О проведении мониторинга региональных показателей оценки качества подготовки обучающихся в Республике Алтай за 2020 год».

Цель мониторинга: получение объективной информации о качестве подготовки обучающихся, осваивающих программы общего образования в Республике Алтай.

Сбор данных по показателям осуществлялся по результатам оценочных процедур федерального и регионального уровней с помощью информационных систем РИС ГИА, ФИС ОКО, региональной базы оценочных процедур.

Для расчета показателей по ЕГЭ брались данные только за основной период. Данные по показателям, содержащим результаты ОГЭ не учитывались, так как в 2020 году ОГЭ не проводилось в связи с эпидемиологической ситуацией.

Учитывая, что образовательные организации находятся в разных условиях, в аналитическом отчете использовано распределение на кластеры: лицеи и гимназии, городские школы, районные школы, сельские школы.

Мониторинг содержал следующие критерии:

- оценка качества обучающихся по подготовке базового уровня;
- оценка качества обучающихся по подготовке высокого уровня;
- оценка качества метапредметных результатов обучающихся;
- реализация адаптированных основных образовательных программ;
- оценка функциональной грамотности обучающихся.

На основании проведенного анализа результатов мониторинга региональных показателей оценки качества подготовки обучающихся рекомендуем:

- провести работу по анализу результатов и выяснению причин снижения уровня читательской грамотности выпускников начального общего образования (на основании результатов РДР), а также обучающихся 8 классов (на основании результатов ВПР, направленных на оценку функциональной грамотности);
- проанализировать состояние математического образования в муниципалитете, выяснить причины, приводящие к низким результатам ЕГЭ по математике, росту доли участников ВПР по математике, получивших отметку «3» и уменьшению доли отметок «5» от 4 класса к 8 классу;
- проанализировать причины низкой сформированности метапредметных умений устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение; осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью и предложить пути повышения уровня сформированности данных умений на уровне основного общего образования в муниципалитете.

С целью развития функциональной грамотности обучающихся, рекомендуем проанализировать достаточность созданных управленческих решений, в том числе:

- нормативные условия (локальные акты, утверждающие муниципальные и школьные программы развития образования; муниципальные и внутренние системы оценки качества образования школ; программы развития методического сопровождения, дорожные карты и др.);
- кадровые условия (уровень профессиональных компетенций педагогов по вопросам формирования функциональной грамотности);
- мотивационные условия (транслирование позитивных практики учителей муниципального образования, поддержка инициатив и система поощрений за продвижение в проблеме и др.);
- организационные условия (достаточность и качество мероприятий, событий, проектов соответствующей направленности; полнота, системность и качество внутришкольного контроля по обеспечению реализации ФГОС, управлению качеством образования; поиск и реализация сценариев управленческих решений по результатам мониторинга);
- информационно-методические условия (учет в методической работе проблематики функциональной грамотности, наличие соответствующих информационно-методических материалов, мероприятий, событий;

системность и достаточность информационной политики муниципалитета в данном направлении);

- материально-технические условия (достаточность материальнотехнической базы для организации проектной, исследовательской деятельности обучающихся, эффективность использования имеющихся ресурсов).